



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zagrebu
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj: 82 GŽ-4016/2022-4

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, po sutkinji toga suda Gordani Držaić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja CRUDELIS d.o.o. u stečaju, Podstrana, Mile Gojsalić 67, OIB: 63790122733, zastupan po stečajnoj upraviteljici Danieli Kovač, a ova po punomoćniku Anti Vujčiću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Krka & Krka d.o.o., Split, Starčevićeva 13, protiv 1. tuženice Ratke Ive Celić iz Zagreba, Kosa 1. odvojak 3, OIB: 31796635848, zastupana po punomoćniku Dejanu Pavloviću, odvjetniku u Zagrebu, Bosutska 31, 2. tuženika Josipa Mioča iz Zagreba, Novačka 7a, OIB: 58078995946 i 3. tuženice Anite Mioč iz Zagreba, Novačka 7a, OIB: 54422753334, 2. tuženik Josip Mioč i 3. tuženica Anita Mioč zastupani po punomoćnicima Ivici Palić, Darji Maoduš Palić i Ireni Krpan, odvjetnicima u Odvjetničkom društvu Palić i Partneri j.t.d., Zagreb, Crvenog križa 33, radi pobijanja pravnih radnji dužnika na štetu vjerovnika, odlučujući o žalbama tužitelja o odluci o parničnim troškovima sadržanoj u presudi na temelju odricanja Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-2384/2022-25 od 29. travnja 2022. i rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-2384/2022-30 od 1. rujna 2022., 1. rujna 2023.,

r i j e š i o j e

I. Uvažava se žalba tužitelja kao osnovana i preinačuje presuda na temelju odricanja Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-2384/2022-25 od 29. travnja 2022. u točki II. izreke kojom je odlučeno o troškovima postupka i rješava:

Odbija se kao neosnovan zahtjev 2. tuženika Josipa Mioča i 3. tuženice Anite Mioč za naknadu parničnog troška.

II. Uvažava se žalba tužitelja kao osnovana i preinačuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-2384/2022-30 od 1. rujna 2022. i rješava:

Odbija se kao neosnovan zahtjev 1. tuženice Ratke Ive Celić za naknadu parničnog troška.

III. Nalaže se 1. tuženici Ratki Ivi Celić da tužitelju naknadi trošak žalbe u iznosu od 82,95 EUR/625,00 kn¹ u roku od 15 dana.

IV. Nalaže se 2. tuženiku Josipu Mioču i 3. tuženici Aniti Mioč da tužitelju naknade trošak žalbe u iznosu od 77,77 EUR-a/585,94 kn u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim presudom na temelju odricanja pod točkom I. izreke odbijen je tužbeni zahtjev radi pobijanja pravne radnje dužnika na štetu vjerovnika, te je pod točkom II. izreke naloženo tužitelju da 2. tuženiku Josipu Mioču i 3. tuženici Aniti Mioč naknadi trošak parničnog postupka u iznosu od 7.400,00 kuna u roku od 15 dana. Prvostupanjskim rješenjem naloženo je tužitelju da 1. tuženici Ratki Ivi Celić naknadi trošak parničnog postupka u iznosu od 14.125,00 kn u roku od 15 dana.

2. Protiv navedene presude pod točkom II. izreke, odnosno protiv odluke o troškovima postupka u dijelu kojim mu je naloženo da 2. tuženiku Josipu Mioču i 3. tuženici Aniti Mioč naknadi trošak parničnog postupka u iznosu od 7.400,00 kn, te protiv rješenja kojim mu je naloženo da 1. tuženici Ratki Ivi Celić naknadi trošak parničnog postupka u iznosu od 14.125,00 kn pravovremene žalbe podnio je tužitelj zbog svih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22, dalje u tekstu: ZPP) s prijedlogom da se prvostupanjska presuda u pobijanom dijelu i rješenje preinače sukladno žalbenom prijedlogu. Zatražio je trošak žalbi specificiran u žalbama.

3. Odgovor na žalbu tužitelja podnijeli su 2. tuženik Josip Mioč i 3. tuženica Anita Mioč s obrazloženjem da je protivljenje tužitelja obvezi naknade troškova parničnog postupka navedenim tuženicima neutemeljeno.

4. Žalbe tužitelja su osnovane.

5. Kako je žalba protiv presude na temelju odricanja podnesena samo protiv odluke o troškovima postupka to se smatra da je tužitelj podnio žalbu na rješenje (čl. 167. st. 1. Zakona o parničnom postupku, „Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22 - dalje: ZPP).

6. Ispitujući pobijane odluke u smislu žalbenih navoda i po službenoj dužnosti u smislu odredbi čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. ZPP ovaj sud je utvrdio da nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP, niti iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP na koju sadržajno ukazuju žalbe tužitelja, jer se odluke prvostupanjskog suda mogu ispitati i sadrže jasne i razumljive razloge o odlučnim činjenicama, ali je materijalno pravo pogrešno primijenjeno na što osnovano ukazuju žalbe tužitelja.

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

7. U ovom postupku rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj P-3699/2018-14 od 16. srpnja 2019. utvrđeno je da je nastupio prekid postupka zbog otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem, te je rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj P-3699/2018-20 od 28. travnja 2021. postupak nastavljen i dovršen donošenjem presude na temelju odricanja poslovni broj P-3699/2018-25 od 29. travnja 2022.

8. Pobijanim odlukama prvostupanjski sud odlučivao je o troškovima cjelokupnog parničnog postupka.

9. Odredbom čl. 165. st. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22 - dalje: SZ) određeno je da protivna stranka koja je uspjela u parnici iz stavka 1. i 2. ovoga članka, parnične postupke nastale do prekida postupka, kao i troškove nastale nakon prekida postupka ako stečajni upravitelj odmah nakon nastavljanja prekinute parnice prizna tužbeni zahtjev ili se odrekne tužbenog zahtjeva, može ostvarivati samo kao stečajni vjerovnik. U protivnom troškovi parničnog postupka nastali nakon prekida namirit će se kao dugovi stečajne mase.

10. Dakle, troškove nastale prije prekida postupka tuženici mogu ostvarivati samo kao stečajni vjerovnici, odnosno podnošenjem prijave ove tražbine stečajnom upravitelju u stečajnom postupku nad tužiteljem, dok se kao obveze stečajne mase namiruju samo troškovi nastali nakon nastavljanja prekinutog parničnog postupka, ako stečajni dužnik izgubi parnicu.

11. Prvostupanjski sud je točkom II. izreke presude na temelju odricanja 2. tuženiku Josipu Mioču i 3. tuženici Aniti Mioč dosudio trošak parničnog postupka koji se sastoji od troška sastava odgovora na tužbu primjenom Tbr. 8/1. i Tbr. 36. važeće Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 142/2012, 103/2014, 118/2014, 107/2015 i 37/2022 – dalje: Tarifa), te 1. tuženici Ratki Ivi Celić rješenjem dosudio trošak koji se sastoji od troška sastava odgovora na tužbu primjenom Tbr. 8/1. Tarife i troška sastava podneska kojim je zatražen trošak postupka primjenom Tbr. 8/3. Tarife.

12. Kako je prvostupanjski sud dosudio tuženicima troškove postupka nastale do prekida postupka (troškovi sastava odgovora na tužbu), koju tražbinu tuženici nisu ovlašteni ostvarivati izvan stečajnog postupka to je pravilnom primjenom materijalnog prava iz odredbe čl. 165. st. 3. SZ valjalo u tom dijelu prvostupanjske odluke preinačiti i zahtjev za naknadu troška parničnog postupka odbiti kao neosnovan.

13. 1. tuženici Ratki Ivi Celić prvostupanjski sud je dosudio i trošak parničnog postupka koji se odnosi na trošak sastava podneska kojim je nakon donošenja presude zbog odricanja zatražila donošenje dopunske odluke o parničnom trošku. Radi se o troškovima postupka koji su nastali nakon nastavka prekinutog postupka, pa se isti namiruju sukladno gore navedenoj odredbi kao dugovi stečajne mase.

14. Međutim navedeni podnesak odnosi se na zahtjev za naknadu troškova postupka koje troškove 1. tuženica Ratka Iva Celić neosnovano potražuje u ovom postupku i u odnosu na koje je ovim rješenjem preinačeno prvostupanjsko rješenje i zahtjev za naknadu troška sastava odgovora na tužbu odbijen, pa stoga iako se radi o troškovima nastalim nakon nastavka prekinutog postupka radi se o neosnovanom trošku koji ne pada na teret tužitelja u ovom postupku neovisno o tome što je izgubio

parnicu, pa je i u tom dijelu prvostupanjsko rješenje o trošku valjalo preinačiti i zahtjev na naknadu troška sastava podneska od 29. travnja 2022. odbiti kao neosnovan.

15. Slijedom izloženoga odlučeno je kao u izreci pod stavkom I. i II. temeljem odredbe čl. 380. toč. 3. ZPP.

16. Odluka o troškovima žalbi temelji se na odredbi čl. 166. st. 2. ZPP.

17. Tužitelj je uspio sa žalbama pa mu stoga pripada trošak žalbi po Tbr. 10./5. u vezi s Tbr. 7./1., 42. i 50. Tarife, pa je stoga riješeno kao u izreci pod točkama III. i IV.

U Zagrebu 1. rujna 2023.

Sutkinja
Gordana Držaić

Broj zapisa: **9-3085c-48b0f**

Kontrolni broj: **0cdfd-88600-07b00**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Gordana Držaić, O=ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.